## 岐阜県における

# 中 小企 業の労働事情 

（平成28年度中小企業労働事情実態調査報告書）

岐阜県中小企業団体中央会

## は し が き

我が国経済は，このところ弱さもみられますが，雇用や所得環境が着実に改善するな ど，緩やかな回復基調が続いています。また，県内の有効求人倍率は，この数年間右肩上がりとなっており，全国平均と比べて高い水準で推移しています。しかし，地域経済 を担ら中小企業は，依然として多くの課題を抱えており，その先行きについては，海外経済の動向や金融資本市場の変動に十分留意していく必要があります。

このような情勢の下で，地域の中小企業の労働事情を的確に把握し，適正な労働対策 を樹立するための基礎資料を得ることは，今後の中小企業の経営方針の策定，雇用環境 の安定に資する上で大きな意義を持つものと思われます。

本会では，全国中小企業団体中央会とともに，毎年「中小企業労働事情実態調査」を実施し，賃金，労働時間，雇用者数，経営状況といった時系列的に把握すべき基本項目 のほか，その年々の労働情勢に関連した項目について調査を行っております。

今回の調查では，基本項目に加え，「従業員の採用方法」，「女性の管理職」に関す る項目を掘り下げて調査しております。

本調査が中小企業の労働事情を把握するうえで，また労働関係対策を立案するうえで参考になれば幸いです。

最後に，本調査実施にあたり，多忙にもかかわらず多大なご協力をいただきました関係組合並びに調査対象事業所の皆様に対し，厚くお礼申し上げます。
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## I．調査のあらまし

## 1．調査目的

県内中小企業の労働事情を的確に把握し，適正な中小企業労働対策の樹立と時宜 を得た中央会の労働支援方針の策定に資することを目的とする。

## 2．調査方法

岐阜県中小企業団体中央会の会員組合の中で事業協同組合，商工組合等の組織を通じ，組合員企業へ調査票を配布•回収したものを，全国中小企業団体中央会にお いて一括集計したものである。

## 3．調査時点

平成28年7月1日現在

## 4．調査対象

- 従業員300人以下の県内の事業所
- 調査事業所数は1300事業所※とし，その業種構成は次表のとおり
（単位：事業所）

| 製 造 業 | 計 715 | 非 製 造 業 | 計 585 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| －食料品製造業 | 65 | －情報通信業 | 10 |
| －繊維工業 | 140 | －運輸業 | 15 |
| －木材•木製品製造業 | 85 | －建設業 | 165 |
| －印刷•同関連業 | 35 | －卸売業 | 50 |
| －窯業•土石製品製造業 | 165 | －小売業 | 190 |
| －金属－同製品製造業 | 140 | －サービス業 | 155 |
| －機械器具製造業 | 20 |  |  |
| －その他の製造業 | 65 |  |  |

※ 調査対象事業所数の決定は，全国の従業者規模 300 人以下の事業所 5,496 千事業所のう ち，全国中央会が各県の事業所数に応じて調査対象事業所数を決定しており，岐阜県内で は，1，300事業所が調査対象先となっている。

また，原則として，製造業55\％，非製造業45\％の割合で調査を実施することになってい るため，製造業715社，非製造業585社を調査対象先として依頼し実施した。

## 5．調査回答数

回答のあった事業所数は 565 事業所（製造業 271事業所，非製造業294事業所）で，回答率は 43．5\％（H27 41．1\％）であった。

| 業種別 | 事業所数 |  |
| :--- | ---: | ---: |
|  | H28 | H27 |
| 製造業 | 271 | 283 |
| 非製造業 | 294 | 251 |
| 計 | 565 | 534 |

※回答：565事業所／調査：1300事業所

## 6．調査回答事業所の概要

回答のあった565事業所の常用労働者数は15，936人（製造業9， 299人，非製造業6，637人）で， 1 事業

|  | （単位：人） |  |
| :--- | ---: | ---: |
|  | 常用労働者数 | 平均常用労働者数 |
| 岐峊県 | 15,936 | 28.21 |
| 製造業 | 9,299 | 34.31 |
| 非製造業 | 6,637 | 22.57 |所当たりの平均常用労働者は，28人（製造業34人，非製造業22人）であった。

回答のあった565事業所を従業員数規模別で見ると，「1～9人」が 246 事業所 （43． $5 \%$ ）で最も多く，次いで，「 $10 ~ 29$ 人」 が 175 事業所（ $31.0 \%$ ），「 $30 \sim 99$ 人」が 111事業所（19．7\％），「100～300人」が 33 事業所（5． $8 \%$ ）となっている。

構成としては，99人以下の事業所で全

| 従業員数 <br> 規模別 | 事業所数 | 割合（\％） |
| :--- | ---: | ---: |
| $1 \sim 9$ 人 | 246 | $43.5 \%$ |
| $10 \sim 29$ 人 | 175 | $31.0 \%$ |
| $30 \sim 99$ 人 | 111 | $19.7 \%$ |
| $100 \sim 300$ 人 | 33 | $5.8 \%$ |
| 計 | 565 | 100.0 |体の $94.2 \%$ となった。


|  | （単位：\％） |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 回答のあった565事業所を従業 | 規模別 | 1～9人 | 10～29人 | 30～99人 | $\begin{gathered} 100 \sim 300 \\ \vdots \end{gathered}$ |
|  | 製造業 | 33.6 | 33.6 | 25.5 | 7.4 |
| と，「1～9人」の事業所では，製 | 非製造業 | 52.7 | 28.6 | 14.3 | 4.4 |造業 $33.6 \%$ ，非製造業 $52.7 \%$ で，非製造業の方が 19.1 ポイント高くなっている。「100 ～300人」の事業所では，製造業7．4\％，非製造業4．4\％で，製造業の方が 3.0 ポイント高くなっている。

## II．調査結果の主なポイント

## 1．従業員構成（P．5）

（1）常用労働者数における男女の構成比率は，男性が $69.5 \%$ ，女性が $30.5 \%$ となった。
（2）従業員のうち「正社員」の割合は，74．3\％となった。

## 2．労働組合の有無（P．6）

（1）労働組合が「ある」事業所は $5.5 \%$ となった。従業員数の多い事業所ほど，労働組合が「ある」と回答した割合が高くなる。

## 3．経営状況について（P6～P．8）

（1）経営状況のD I 値は，マイナス 2 3．2ポイントで，前年比11．5ポイントの悪化と なった。
全国のD I値（マイナス17．9ポイント）との比較では，5．3ポイント低い。
（2）主要事業の今後の方針については，「現状維持」が $66.6 \%$ で前年と同様となった。従業員数が「100～300人」の事業所では，48． $5 \%$ が「強化拡大」の方針。
（3）経営上の障害としては，「人材不足（質の不足）」が $42.8 \%$ ，次いで「販売不振•受注の減少」が39．7 \％となった。
（4）経営上の強みとしては，「技術力•製品開発力」が $29.8 \%$ ，次いで「顧客への納品• サービスの速さ」が26．0\％となった。

## 4．従業員の労働時間について（P．9）

（1）従業員の週所定労働時間は，40時間以下とする事業所が $86.0 \%$ となった。 （内訳）「38時間以下（17．8 \％）」，「38時間超 40 時間未満（ $22.5 \%$ ）」，「40時間（45．7\％）」
（2）従業員 1 人当たりの月平均残業時間は，10．49時間（前年比プラス0．19時間）と なった。

## 5．従業員の有給休暇について（P．10～P．11）

（1）従業員 1 人当たりの年次有給休腵の平均付与日数は，15．35日となり，全国平均（1 5．59日）と同程度となった。
（2）従業員 1 人当たりの年次有給休暇の平均取得日数は，7．06日となり，前設問の平均付与日数（15．35日）に対して，取得率としては $46.0 \%$ となった。

## 6．新規学卒者の採用について（P． $11 \sim$ P． 13 ）

（1）新規学卒者（平成 28 年 3 月卒）の平均初任給は，短大卒事務系及び大学卒事務系を除 いて全国平均を上回った。
（2）専門学校卒（平成 28 年3月卒）の充足率（ $73.6 \%$ ）は，前年（100． $0 \%$ ）と比較して 26 ． 4 ポイントの低下となった。
（3）平成29年3月（来季）の新規学卒者の採用計画が「ある」とする事業所は，24．5\％ となった。前年（23．1 \％）と比較して 1.4 ポイントの増加となった。従業員数が「100～300人」の事業所では，93．9 \％が「ある」と回答した。

## 7．従業員の採用方法について（P．13～P．15）

（1）正社員の採用状況では，「ある」とする事業所は65．3\％となった。全国の採用状況 （75．2\％）と比較して 9.9 ポイント下回った。
（2）正社員の採用ルートでは「ハローワーク」と回答した事業所は，73．3\％で最多となっ た。
（3）正社員以外の採用状況では，「ある」とする事業所は50．9 \％となった。全国の採用状況（5 2．3 \％）と比較して 1 ．4 ポイント下回った。
（4）正社員以外の採用ルートでは「ハローワーク」と回答した事業所は56．8\％で最多と なった。

## 8．女性の管理職について（P．15～P．16）

（1）女性の管理職が「いる」と回答した事業所は，29． $2 \%$ となった。平成 26 年調査時 （26．9 \％）と比較して2．3ポイントの上昇となった。
（2）女性の管理職が「いる」と回答した事業所における女性の管理職は，各役職区分におい て「1人」とする事業所が最も多かった。

## 9．賃金の改定について（P．17～P．18）

（1）賃金改定の実施状況では，「引上げた」とする事業所が 41 ． $1 \%$ となり，前年（40． $3 \%$ ）と比較して 0.8 ポイント増加している。
（2）賃金の平均昇給額は，4，826円賃金の平均昇給率は，1．88\％
（3）賃金を「引上げた」あるいは「7月以降引上げる予定」と回答した事業所における賃金改定の内容は，「定期昇給」が50．4\％となった。
（4）賃金を「引上げた」あるいは「7月以降引上げる予定」と回答した事業所における賃金改定の決定の際に重要視した要素は，「企業の業績」が $69.3 \%$ となった。

## III．調査結果の概要

## 1．従業員構成

（1）常用労働者数の男女比
男性 7 割 女性3割 前年比概ね横ばい
常用労働者数は，回答のあっ た 565 事業所の労働者数 15,936人のうち，男性が 11，079 人
（69．5\％），女性が 4，857人（30．5\％） で，前年と比較して概ね横ばい と言える〔H27 男性（68．3\％），女性（31．7\％）〕。


## （2）雇用形態

正社員の割合 $74.3 \%$ 前年比概ね横ばい
雇用形態別に従業員数の構成割合を見ると，正社員の割合が $74.3 \%$ で，前年（ $74.8 \%$ ）と比較 して概ね横ばいと言える。

正社員以外では，派遣の構成割合は，概ね横ばいの結果であ る。岐阜県のパートタイム労働者については，前年（ $15.2 \%$ ）と比較して 1.3 ポイント増加して いる。また，嘱託•契約社員に ついては，前年（5．0\％）と比較 して，1．2 ポイント減少している。 また，岐阜県と全国の従業員数の構成割合を比較すると，正社員については岐阜県（74．3\％） と全国（74．9\％）はほぼ同ポイン ト，パートタイム労働者につい ても岐阜県（16．5\％）と全国
 （ $15.3 \%$ ）はほぼ同ポイントである。

## 2．労働組合の有無

労働組合が「ある」事業所 5．5\％
＜労働組合の有無＞
$n=565$（MA）（単位：\％）
労働組合の有無について見ると，労働組合が「ある」と回答した事業所が $5.5 \%$ と，前年（ $3.4 \%$ ）と比較して 2.1 ポイン ト増加した。
従業員数規模別に見ると，規模が大きい事業所ほど労働組合が「ある」と回答した割合が高くなっている。

|  | あ | る |
| :--- | ---: | ---: |
| な28岐阜県 | 5.5 | 94.5 |
| H27岐阜県 | 3.4 | 96.6 |
| 製造業 | 6.6 | 93.4 |
| 非製造業 | 4.4 | 95.6 |
| $1 \sim 9 人$ | 2.4 | 97.6 |
| 10～29人 | 5.1 | 94.9 |
| 30～99人 | 6.3 | 93.7 |
| $100 \sim 300$ 人 | 27.3 | 72.7 |
| 全国 | 6.6 | 93.4 |

## 3．経営状況について

## （1）経営状況

## D I 値 前年比 11 ． 5 ポイント悪化

1 年前と比較した調査時点 （H28．7．1）における経営状況に ついて見ると，「良い」が $13.6 \%$ ，「悪い」が $36.8 \%$ となっており， D I 値はマイナス 23.2 ポイント と，前年（マイナス 11.7 ポイン ト）と比較して 11.5 ポイント悪化している。
また，岐阜県（マイナス 23.2 ポイント）と全国（マイナス 17.9 ポイント）のD I 値の比較では，全国より5．3ポイント低い結果 となっている。

（D I（Diffusion Index）値とは，景気の動きをとらえるための指標であ り，本調査では「良い」と回答した企業の割合から，「悪い」と回答した企業の割合を減じた数値。
＜DI 値の推移＞

| H28 全国 | $\mathbf{\Delta 1 7 . 9}$ |
| :--- | ---: |
| H28岐阜県 | $\mathbf{\Delta 2 3 . 2}$ |
| H27＂ | $\mathbf{\Delta 1 1 . 7}$ |
| H26＂ | $\mathbf{\Delta 1 5 . 5}$ |
| H25＂ | $\mathbf{\Delta 2 6 . 1}$ |
| H24＂ | $\mathbf{\Delta 2 9 . 8}$ |
| H23＂ | $\mathbf{\Delta 4 6 . 7}$ |
| H22＂ | $\mathbf{\Delta 4 7 . 5}$ |

（2）主要事業の今後の方針

## 「現状維持」が $66.6 \%$

主要事業の今後の方針につい て見ると，「現状維持」が 66．6\％ で最も高く，次いで「強化拡大」 が $25.9 \%$ ，「縮小」が $4.3 \%$ の順と なっている。

従業員数規模別に見ると，規模 が大きい事業所ほど「強化拡大」 の割合が高く，「100人～300人」 の事業所では， $48.5 \%$ が「強化拡大」となっている。


## （3）経営上の障害

「人材不足（質の不足）」が $42.8 \%$ と最多
経営上の障害について見ると，「人材不足（質の不足）」が $42.8 \%$ と最も高く，次いで「販売不振•受注の減少」が $39.7 \%$ ，「同業他社との競争激化」が $33.8 \%$ となっている。
業種別で見ると，製造業では，「人材不足（質の不足）」が $42.4 \%$ と最も高く，次いで「販売不振•受注の減少」が $37.5 \%$ ，「労働力不足（量の不足）」が $26.5 \%$ となっており，「人材不足 （質の不足）」が約 4 割を占めている。
非製造業では，「同業他社との競争激化」が $44.1 \%$ と最も高く，次いで「人材不足（質の不足）」が $43.1 \%$ ，「販売不振•受注の減少」が $41.7 \%$ となっている。


## （4）経営上の強み

「技術力•製品開発力」が $29.8 \%$ と最多
経営上の強みについて見ると，「技術力•製品開発力」が $29.8 \%$ と最も高く，次いで「顧客 への納品・サービスの速さ」が $26.0 \%$ ，「製品・サービスの独自性」が $24.9 \%$ となっている。

一方で，「企業•製品のブランド力」（7．2\％），「営業力・マーケティング力」及び「製品• サービスの企画力•提案力」（10．9\％）といった点が弱いという結果となっている。
業種別で見ると，製造業では，「技術力•製品開発力」が $32.8 \%$ で最も高く，次いで「製品 の品質•精度の高さ」が $31.2 \%$ ，「生産技術•生産管理能力」が $30.8 \%$ となっている。

非製造業では，「顧客への納品・サービスの速さ」が $27.8 \%$ で最も高く，次いで「技術力•製品開発力」が $27.0 \%$ ，「商品・サービスの質の高さ」が $25.6 \%$ となっている。


## 4．従業員の労働時間について

（1）週所定労働時間
$\xlongequal{40 \text { 時間以下の事業所 86．0\％}}$
1 週間の所定労働時間に ついて見ると，「40時間」が $45.7 \%$ で最も高く，次いで「38時間超 40 時間未満」が $22.5 \%$ ，「38時間以下」が $17.8 \%$ とな っている。
なお，週所定労働時間が 40 時間以下とする割合の合計は $86.0 \%$ と，前年（ $85.4 \%$ ） と概ね横ばいである。


## （2）月平均残業時間

月平均残業時間 10.49 時間 前年比プラス 0.19 時間
従業員 1 人当たりの月平均残業時間は 10.49 時間で，前年 （10．30時間）と比較してプラス 0.19 時間と概ね横ばいとなっ ている。

月平均残業時間を業種別で見ると，製造業においては 11.91時間と，前年（11．49 時間）と比較して 0.42 時間の増加となっ た。
非製造業においては 9.20 時間と，前年（9．00 時間）と比較し て概ね横ばいである。
＜平均残業時間＞

| （単位：時間） |  |  |
| :---: | ---: | ---: |
|  | H 28 | H 27 |
| 岐阜県 | 10.49 | 10.30 |
| 製造業 | 11.91 | 11.49 |
| 非製造業 | 9.20 | 9.00 |
| $1 \sim 9 人$ | 6.23 | 6.01 |
| $10 \sim 29 人$ | 10.76 | 11.31 |
| $30 \sim 99 人$ | 15.90 | 15.56 |
| $100 \sim 300$ 人 | 19.91 | 17.79 |
| 全国 | 11.47 | 11.74 |

また，従業員数規模別に見ると，規模が大きい事業所ほど月平均残業時間が増える傾向と なっている。

なお，月平均残業時間を一定の時間数区分により見てい くと，従業員が「1～9人」の事業所では「0時間（残業なし）」 が $62.5 \%$ と半数以上を占め，最も高くなっているのに対し，「100人～300人」の事業所で は「0時間」は該当がなく，「10 $~ 20$ 時間未満」が $36.4 \%$ と最 も高い。


## 5．従業員の有給休暇について

（1）年次有給休暇の平均付与日数
平均付与日数は15．35日 全国平均と同程度
従業員 1 人当たりの年次有給休暇の平均付与日数は 15.35 日で，全
国（15．59日）よりも 0.24 日少ないが，概ね同程度となっている。
また，製造業と非製造業を比較すると，製造業が非製造業より1．20日多い。

従業員数規模別に見ると，「30～99人」の事業所が最も平均付与日数が多くなっている。
＜平均付与日数＞
（単位：日）

| H28岐阜県 | 15.35 |
| :--- | ---: |
| H27岐乓県 | 15.23 |
| 製造業 | 15.97 |
| 非製造業 | 14.77 |
| $1 \sim 9 人$ | 13.31 |
| $10 \sim 29 人$ | 15.64 |
| $30 \sim 99 人$ | 16.98 |
| $100 \sim 300 人$ | 16.32 |
| 全国 | 15.59 |

また，年次有給休暇の平均付与日数を一定の日数区分で見ると，「 $15 \sim 20$ 日未満」の区分が $49.5 \%$ で最も高く，同区分 においては，製造業が $57.9 \%$ ，非製造業が $41.7 \%$ で，製造業の方が 16.2 ポイント高くなって いる。

なお，従業員数の少ない事業所ほど，付与日数が少ない割合が高い。

ただし，「20日以上」付与し ている割合も従業員数の少な い事業所ほど高くなっており，
両極端な結果となっている。

## （2）年次有給休暇の平均取得日数

平均取得日数は 7.06 日 取得率 $46.0 \%$
従業員 1 人当たりの年次有給休暇の平均取得日数は 7.06 日とな つており，前設問にある平均付与日数が 15.35 日（岐阜県）である ことから，従業員 1 人あたりの平均取得率としては $46.0 \%$ と約半分程度となった。

なお，岐阜県での平均取得日数（7．06日）は，平成 27 年度（7．86日）と比較して，やや少なくなっている。

従業員数規模別に見ると，「 $1 \sim 9$ 人」の事業所の平均取得日数が
7． 59 日と最も多くなった。
＜平均取得日数＞
（単位：日）

| H28岐阜県 | 7.06 |
| :--- | ---: |
| H27岐阜県 | 7.86 |
| 製造業 | 7.46 |
| 非製造業 | 6.68 |
| 1～9人 | 7.59 |
| $10 \sim 29$ 人 | 7.14 |
| $30 \sim 99 人$ | 6.30 |
| $100 \sim 300$ 人 | 7.10 |
| 全国 | 7.32 |

また，年次有給休暇の平均取得日数を一定の日数区分で見 ると，「 $5 \sim 10$ 日未満」が $39.8 \%$ で最も高い。


## 6．新規学卒者の採用について

（1）新規学卒者（平成 28 年 3 月卒）の平均初任給

## 短大卒事務系及び大学卒事務系を除いて全国平均を上回る

新規学卒者（平成 28 年 3 月卒）の平均初任給について見ると，全国平均との比較では，「短大卒事務系」及び「大学卒事務系」を除いて平均が全国平均を上回っている。（「対全国増減」 の列参照）

また，前年と比較すると，「高校卒技術系」及び「短大卒技術系」において増加している。 （「対前年増減」の列参照）
＜新規学卒者（平成 28 年 3 月卒）の平均初任給＞（加重平均 ）

|  | 岐阜県 |  |  |  | 全国平均 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 平成28年 | 平成27年 | 対前年増減 | 対全国増減 |  |
| 高校卒技術系（ $\mathrm{n}=120$ 人） | 167，206円 | 164，111円 | 3，095円 | 6，903円 | 160，303円 |
| 高校卒事務系（ $\mathrm{n}=19$ 人） | 160，962円 | 162，696円 | A1，734円 | 5，354円 | 155，608円 |
| 専門学校卒技術系（ $n=35$ 人） | 177，992円 | 178，039円 | 447円 | 4，809円 | 173，183円 |
| 専門学校卒事務系（ $n=4$ 人） | 182，048円 | 182，700円 | －652円 | 15，217円 | 166，831円 |
| 短大卒技術系（ $\mathrm{n}=8$ 人） | 179，858円 | 175，300円 | 4，558円 | 4，549円 | 175，309円 |
| 短大卒事務系（ $\mathrm{n}=3$ 人） | 164，000円 | 173，250円 | －9，250円 | －8，396円 | 172，396円 |
| 大学卒技術系（ $\mathrm{n}=40$ 人） | 200，633円 | 203，338円 | －2，705円 | 3，618円 | 197，015円 |
| 大学卒事務系（ $n=46$ 人） | 195，740円 | 197，476円 | A1，736円 | －598円 | 196，338円 |

「専門学校卒事務系」「短大卒技術系」，「短大卒事務系」については母数が少ない。

```
※加重平均=
    (各事業所の 1 人あたり平均初任給額×採用した人数)の総和
                                    採用した人数の総和
```

（2）新規学卒者（平成 28 年 3 月卒）の充足状況
專門学校卒の充足率 前年比 26.4 ポイント低下
新規学卒者の充足率栄について見ると，学卒種別全区分で全国の充足率を下回っている。
また，前年と比較して見ると，全区分において充足率が低下している。特に「専門学校卒」 の区分では前年比 26.4 ポイントの低下となっている。
＜新規学卒者（平成 28 年 3 月卒）の充足率＞
（単位：\％）

|  | 全 体 |  |  | 技術系 |  |  | 事務系 |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 岐阜県 <br> （H28） | 岐阜県 <br> （H27） | 全国 | 岐阜県 <br> （H28） | 岐阜県 <br> （H27） | 全国 | 岐阜県 <br> （H28） | 岐阜県 <br> （H27） | 全国 |
| 高校卒（ $\mathrm{n}=58$ 社） | 83.7 | 90.7 | 84.4 | 82.8 | 90.6 | 83.3 | 90.5 | 90.9 | 89.7 |
| 専門学校卒（ $\mathrm{n}=20$ 社） | 73.6 | 100.0 | 88.2 | 76.1 | 100.0 | 87.0 | 57.1 | 100.0 | 93.8 |
| 短大卒（ $\mathrm{n}=8$ 社） | 78.6 | 100.0 | 89.0 | 72.7 | 100.0 | 87.9 | 100.0 | 100.0 | 90.4 |
| 大学卒（ $\mathrm{n}=39 \mathrm{l}$ 社） | 76.1 | 93.7 | 82.7 | 75.5 | 90.8 | 79.8 | 76.7 | 96.8 | 86.1 |

```
※充足率=採用実績人数/採用計画人数 }\times10
```

（3）平成29年3月 新規学卒者採用計画
採用計画が「ある」とする事業所 $24.5 \%$ 前年比 1.4 ポイント増加
平成 29 年 3 月の新規学卒者採用計画について見ると，採用計画が「ある」との回答が $24.5 \%$ となっており，前年 （23．1\％）と比較して 1.4 ポイ ントの増加となっている。
また，従業員数規模別に見 ると，規模が大きい事業所ほ ど採用計画が「ある」の割合 が高く，「100～300 人」の事業所では $93.9 \%$ となっている。


## ［学卒種別］

平成 29 年 3 月の新規学卒者採用計画が「ある」と回答した事業所について，学卒種別による内訳を見 ると，「高校卒」の採用計画が $52.9 \%$ で最も高く，次 いで「大学卒」の採用計画 が $26.9 \%$ ，「専門学校卒」の採用計画が $14.4 \%$ となって いる。

また，従業員数規模別に見ると，規模が小さい事業所ほど「高校卒」を求める割合が高くなっている。


## 7．従業員の採用方法について

（1）正社員の採用状況
正社員の採用が「ある」とする事業所 65． $3 \%$
平成 23 年 4 月から平成 28年7月1日までの期間 における正社員の採用状況について見ると，「ある」 と回答した事業所が 65．3\％となっており，半数以上で採用経験があると いら結果になっている。

全国（75．2\％）と比較す ると 9.9 ポイント下回っ ている。
業種別に見ると，「ある」 と回答した割合は，製造業 が $71.5 \%$ ，非製造業が $59.8 \%$ で，製造業の方が
11．7ポイント高くなっている。

## （2）正社員の採用ルート

「ハローワーク」が $73.3 \%$ と最多
前設問において，平成 23年 4 月から平成 28 年 7 月 1日までの期間における正社員の採用が「ある」と回答し た事業所について，採用ルー トの内訳について見ると，全体では，「ハローワーク」と の回答が $73.3 \%$ と最も高く，次いで，「友人•知人等の紹介」が $35.3 \%$ となっている。

業種別で見ても製造業及 び非製造業においても，同様 の傾向となっている。


## （3）正社員以外の採用状況

正社員以外の採用が「ある」とする事業所 50． 9 \％
平成 23 年 4 月～平成 28年7月1日までの期間にお ける正社員以外（パートタ イマー，嘱託，契約社員， その他）の採用状況につい て見ると，「ある」と回答し た事業所が $50.9 \%$ となって いる。

全国（52．3 \％）と比較す ると 1.4 ポイント下回って いる。

業種別に見ると，「ある」


と回答した割合は，製造業 $57.3 \%$ ，非製造業では $45.2 \%$ となつている。
従業員数規模別に見ると，規模が大きい事業所ほど，「ある」と回答した割合が高く，「100人～300 人」の事業所では， $87.9 \%$ となっている。
（4）正社員以外の採用ルート
「ハローワーク」が56．8\％と最多
前設問において平成 23年 4 月から平成 28 年 7 月 1日までの期間における正社員以外の採用が「ある」 と回答した事業所につい て，採用ルートの内訳につ いて見ると，全体では，「ハ ローワーク」との回答が最 も高く $56.8 \%$ ，次いで，「友人•知人等の紹介」が $30.2 \%$ となっている。
また，製造業では，上記 の採用ルート以外に，「継続雇用制度による高齢者 の雇用継続」（18．8\％）を実施する事業所が存在す るほか，非製造業では，「求人情報提供事業者の求人情報誌，新聞の折込等」 （19．4\％）の割合が高い。


## 8．女性の管理職について

## （1）女性の管理職の有無

女性の管理職が「いる」 29．2
女性の管理職の有無について見ると，女性の管理職が「いる」 と回答した事業所が $29.2 \%$ とな っている。

全国（34．8\％）と比較すると， 5.6 ポイント低い。また，平成 26 年度調査時と比較すると 2.3 ポイント高くなっている。（H26 26．9\％）

従業員数規模別に見ると，規模が大きい事業所ほど女性の管理職が「いる」と回答した割合 が高く，「100～300人」の事業所
 では $45.5 \%$ となっている。

## （2）女性の管理職の人数

## 各役職区分において「1人」が多数

女性の管理職が「いる」と回答した事業所において登用されている女性の管理職の人数に ついて見ると，いずれの役職区分も「 1 人」が最も多く，「役員」は $75.2 \%$ ，「部長級」は $81.8 \%$ ，「課長級」は $71.9 \%$ ，「その他」は $58.8 \%$ となっている。
女性管理職の平均人数について見ると，「役員」は1．25人，「部長級」は1．27人，「課長級」 は 1.63 人で，「その他」は 1.65 人で，「その他」以外は全国平均を上回った。

また，平成 26 年度調査時と対比したところ，すべての役職において概ね横ばいとなってい る。（H26 役員：1．31\％，部長級：1．25\％，課長級：1．67\％，その他：1．61\％）
$<$ 女性管理職の人数＞

| 役職区分 | 役員 |  |  |  |  |  | 部長級 |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人以上 | 平均値（人） | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人以上 | 平均値（入） |
| 岐阜県 | 75.2 | 24.8 |  |  |  | 1.25 | 81.8 | 13.6 |  | 4.5 |  | 1.27 |
| 製造業 | 76.5 | 23.5 |  |  |  | 1.24 | 80.0 | 10.0 |  | 10 |  | 1.40 |
| 非製造業 | 74.2 | 25.8 |  |  |  | 1.26 | 83.3 | 16.7 |  |  |  | 1.17 |
| 1～9人 | 78.6 | 21.4 |  |  |  | 1.21 | 100.0 |  |  |  |  | 1.00 |
| 10～29人 | 72.7 | 27.3 |  |  |  | 1.27 | 60.0 | 30.0 |  | 10.0 |  | 1.60 |
| 30～99人 | 77.3 | 22.7 |  |  |  | 1.23 | 100.0 |  |  |  |  | 1.00 |
| 100～300人 | 50.0 | 50.0 |  |  |  | 1.50 | 100.0 |  |  |  |  | 1.00 |
| 全国 | 79.3 | 17.9 | 2.5 | 0.2 | 0.1 | 1.24 | 88.8 | 9.3 | 1.3 | 0.2 | 0.4 | 1.15 |


| 役職区分 | 課長級 |  |  |  |  |  | その他 |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人以上 | 平均値（人） | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人以上 | 平均値（入） |
| 岐阜県 | 71.9 | 12.5 | 12.5 |  | 3.1 | 1.63 | 58.8 | 23.5 | 11.8 | 5.9 |  | 1.65 |
| 製造業 | 76.9 | 7.7 | 7.7 |  | 7.7 | 1.85 | 53.8 | 30.8 | 7.7 | 7.7 |  | 1.69 |
| 非製造業 | 68.4 | 15.8 | 15.8 |  |  | 1.47 | 75.0 |  | 25.0 |  |  | 1.50 |
| 1～9人 | 100.0 |  |  |  |  | 1.00 |  |  |  |  |  |  |
| 10～29人 | 69.2 | 7.7 | 23.1 |  |  | 1.54 | 80.0 |  |  | 20.0 |  | 1.60 |
| 30～99人 | 72.7 | 27.3 |  |  |  | 1.27 | 60.0 | 30.0 | 10.0 |  |  | 1.50 |
| 100～300人 | 71.4 |  | 14.3 |  | 14.3 | 2.43 |  | 50.0 | 50.0 |  |  | 2.50 |
| 全国 | 74.7 | 17.2 | 4.7 | 1.5 | 1.9 | 1． 43 | 56.3 | 22.4 | 10.0 | 4.0 | 7.4 | 1.99 |

$<$ 女性管理職の人数（平成 26 年度対比）

| 役職区分 | 役員 |  | 部長級 |  | 課長級 |  | その他 |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | H28 | H26 | H28 | H26 | H28 | H26 | H28 | H26 |
| 岐阜県 | 1.25 | 1.31 | 1． 27 | 1.25 | 1.63 | 1.67 | 1.65 | 1.61 |
| 製造業 | 1． 24 | 1． 39 | 1． 40 | 1． 20 | 1． 85 | 1． 70 | 1.69 | 1.64 |
| 非製造業 | 1． 26 | 1． 25 | 1． 17 | 1． 30 | 1． 47 | 1.60 | 1.50 | 1． 57 |
| 1～9人 | 1． 21 | 1.13 | 1.00 | 1.50 | 1.00 | 1.00 | － | 1.80 |
| 10～29人 | 1． 27 | 1.35 | 1.60 | 1.50 | 1.54 | 1.00 | 1.60 | 2.33 |
| 30～99人 | 1． 23 | 1． 67 | 1． 00 | 1． 00 | 1． 27 | 1． 33 | 1． 50 | 1.38 |
| 100～300人 | 1.50 | 1． 40 | 1.00 | 1． 00 | 2． 43 | 3.00 | 2.50 | 1.00 |
| 全国 | 1． 24 | 1． 23 | 1． 15 | 1． 14 | 1． 43 | 1． 41 | 1.99 | 2.00 |

## 9．賃金の改定について

（1）賃金改定の実施状況
「引き上げた」事業所 41．1 \％
平成 28 年 1 月 1 日から 7月1日までの期間におけ る賃金改定の実施状況に ついて見ると，「引き上げ た」と回答した事業所が $41.1 \%$ となっており，前年 （40．3\％）と比較して 0.8 ポイント増加している。
なお，全国（44．8\％）と の比較では，3．7ポイント低い結果となっている。

業種別に見ると，「引上 げた」と回答した割合は，製造業が $45.5 \%$ ，非製造業
 が $37.1 \%$ で，製造業の方が 8.4 ポイント高くなっている。

従業員数規模別に見ると，規模が大きい事業所ほど「引上げた」と回答した割合が高く，「 100 人～300 人」の事業所では $78.8 \%$ の事業所が賃金を引上げたことになる。

## （2）昇給額および昇給率

賃金の昇給額，昇給率とも前年比 増加
平成 28 年 1 月 1 日から 7 月 1 日までの期間にお ける賃金改定を実施した事業所の昇給額•昇給率は「額：4， 826 円•率：1． $88 \%$ 」で，前年「額：4， 565円•率： $1.78 \%$ 」と比較して，「額： 261 円•率： $0.1 \%$ 」増加している。

全国「額：4，851 円•率：1．98\％」と比較すると，
＜昇給額および昇給率（加重平均＊）

|  |  | 昇給額 | 昇給率 |
| :---: | :---: | ---: | ---: |
| 岐阜県 | H 28 | 4,826 円 | $1.88 \%$ |
|  | H 27 | 4,565 円 | $1.78 \%$ |
|  | H 26 | 4,694 円 | $1.83 \%$ |
| 全 国 | H 28 | 4,851 円 | $1.98 \%$ |
|  | H 27 | $4,947 \mathrm{P}$ | $2.03 \%$ |
|  | H 26 | $4,819 \mathrm{H}$ | $1.98 \%$ |岐阜県は「額：－ 25 円•率：$-0.1 \%$ 」となっている。

従業員数規模別に見ると，全ての従業員数区分において，昇給額•昇給率 がプラスとなっている。

|  | 改定前の賃金 | 改定後の賃金 | 昇給額 | 昇給率 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 岐阜県 | 256，244円 | 261，070円 | 4，826円 | 1．88\％ |
| 製造業 | 248，201円 | 252，772円 | 4，571円 | 1． $84 \%$ |
| 非製造業 | 272，058円 | 277，387円 | 5，329円 | 1．96\％ |
| 1～9人 | 250，631円 | 254，801円 | 4，170円 | 1． $66 \%$ |
| 10～29人 | 263，765円 | 268，801円 | 5，036円 | 1．91\％ |
| 30～99人 | 268，844円 | 273，339円 | 4，495円 | 1． $67 \%$ |
| 100～300人 | 246，784円 | 251，777円 | 4，993円 | 2．02\％ |
| 全 国 | 245，444円 | 250，295円 | 4，851円 | 1．98\％ |

※加重平均 $=\quad$（各事業所の昇給額 $\times$ 対象人数）の総和 ${ }^{\text {常用労働者の総和 }}$

## （3）賃金改定の内容

「定期昇給」（5 0．4 \％）が最多
前設問において，平成 28 年
1月1日から7月1日までの期間に，賃金を「引上げた」あ るいは「7月以降引上げる予定」と回答した事業所におけ る賃金改定の内容について見 ると，「定期昇給」が $50.4 \%$ で最も高く，次いで「基本給の引上げ（定期昇給制度のない事業所）」が 44．0\％となってい る。

業種別で見ると製造業では，「定期昇給」が $56.1 \%$ ，非製造
業では「基本給の引上げ（定期昇給制度のない事業所）」が $46.8 \%$ と最も高くなっている。

## （4）賃金改定の決定要素

「企業の業績」（69．3 \％）が最多
平成 28 年1月1日から 7 月 1 日までの期間に，賃金を「引上げた」あるいは「 7 月以降引上げる予定」と回答した事業所における賃金改定の決定の際に重要視した要素について見る と，「企業の業績」が $69.3 \%$ で最も高く，次いで「労働力の確保•定着」が $57.6 \%$ ，「世間相場」 が $30.0 \%$ となっている。
業種別で見ても，「企業の業績」が製造業 $74.2 \%$ ，非製造業 $64.0 \%$ と最も高く，次いで「労働力の確保•定着」が製造業 $52.3 \%$ ，非製造業 $63.2 \%$ となっている。


調 査 票

## 平成 28 年度中小企業労働事情実態調査ご協力のお願い

中小企業団体中央会では，中小企業における労働事情を的確に把握し，適正な労衝対策を樹立することを目的に，本年度も全国一斉に標記調査を実施することとなりました。

つきましては，ご繁忙の折誠に恐縮ですが，趣旨をご理解いただき，調査にご協力下さいますようよろしくお願い申 し上げます。

## 平成 28 年度中小企業労働事情実態調査票

## 調査時点：平成 28 年 7 月 1 日 調査締切：平成 28 年 7 月 11 日

## 記入についてのお願い

$\diamond$ 秘密の厳守
$\diamond$ ご記入方法 質問ごとの指示により該当欄に数字等をご記入いただくか，該当する項目の番号に○をつけて下さい。なお，特に断りのない限り7月1日現在でご記入下さい。
$\diamond お$ 問い合わせ先
調査票にご記入下さいました事項については，企業と個人の情報の秘密を厳守し，統計以外の目的に用いることはいたしませんので，ありのままをご記入下さい。また，記入担当者名など の個人情報につきましては，本調査に係る問い合わせ以外には使用いたしません。

調査票のご記入に当たっての不明な点など，調査に関しますお問い合わせ先は，下記までお願 いいたします。調査票は7月11日までにご返送下さい。
岐阜県中小企業団体中央会 指導課
〒 500－8384 岐阜県岐阜市薮田南5丁目14番53号 ふれあい福寿会館 9 階
電話 058－277－1103 FAX 058－273－3930

貴事業所の概要についてお答え下さい。


設問1）従業員数についてお答え下さい。
（1）平成 28 年 7 月 1 日現在の形態別の従業員数（役員を除く）を男女別に太枠内にご記入下さい。また，従業員のうち常用労働者数をご記入下さい。

|  | 正 社 員 | パートタイマー | 派 遣 |  | その他 | 合 計 | （うち常用労働者） |  | 常用労働者数 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 男 性 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 |  | 男 性 | 人 |
| 女 性 | 人 | 人 | 人 | 人 | $\lambda$ | $\wedge$ |  | 女 性 | 人 |

〔注〕（1）「パートタイマー」とは，1日の所定労働時間が聵事業所の一般労働者より短い者，または1日の所定労働時閒は同じでも 1 週の所定労働日数が少ない者です。
（2）「常用労働者」とは，䟺事業所が直㕍用する従業員のうち，次のいずれかに該当する者です。なお，パートタイマーであっ ても，下記の（1）（2）に藷当する場合は常用労働者に含みます。
（1）期間を決めずに㿑われている者，または1ヵ月を超える期間を決めて㿑われている者
（2）日々または1カ月以内の期限を限って勧われている者のうち，5月， 6 月にそれぞれ18日以上焦われた者
（3）事業主の家族で，貴事業所にて働いている者のうち，常時勤務して毎月給与が支払われている者
（3）「その他」にはアルバイト等，他の項目に当てはまらない形態の人数を記入して下さい。
設問 2 ）労働組合の有無についてお答え下さい。（1つだけに ）
1．あ る
2．な $~$ 。

設問 3）経営についてお答え下さい。
（1）現在の経営状況は 1 年前と比べていかがですか。（ 1 つだけに 0$)$
1．良 い
2．変わらない
3．悪 い

②現在行っている主要な事業について，今後どのようにしていくお考えですか。（1つだけに ））
1．強化拡大
2．現状維持
3．縮 小
4．廃 止
5．その他（
）
（3）現在，経営上どのようなことか障害となっていますか。（3 つ以内に 0 ）

1．労衝力不足（量の不足）
4．人件費の増大
7．同業他社との競争激化
10．納期•単価等の取引条件の厳しさ

2．人材不足（質の不足）
5．販売不振•受注の減少
8．原材料•仕入品の高騰
11．金融•資金繰り難

3．労働力の過剰
6．製品開発力•販売力の不足
9．製品価格（販売価格）の下落
12．環境規制の強化

④経営上の強みはどのようなところにありますか。（ 3 つ以内に ${ }^{\circ}$ ）

1．製品・サービスの独自性
4．営業力・マーケティングカ
7．顧客への納品・サービスの速さ
10．優秀な仕入先•外注先

2．技術力•製品開発力
5．製品・サービスの企画カ・提案カ
8．企業•製品のブランドカ
11．商品・サービスの質の高さ

3．生産技術•生産管理能力
6．製品の品質•精度の高さ
9．財務体質の強さ・資金調達力
12．組織の機動力•柔軟性

設問4）従業員の労働時間についてお答え下さい。
（1）従業員（パートタイマーなど短時間労働者を除く）の週所定労働時間は何時間ですか（残業時間，休䄸時間は除く）。
職種や部門によって異なる場合は，最も多くの従業員に適用されている時間をお答え下さい。（1つだけに ））
1． 38 時間以下
2． 38 時間超 40 時間未満
3． 40 時間
4． 40 時間超 44 時間以下

〔注〕（1）現在，労働甚準法で 40 時間超 44 時間以下が認められているのは， 10 人未満の商業・サービス業等の特例事業所のみです。
（2）「所定労働時間」とは，就業規則等に定められた始業時刻から終業時刻までの時閒から休悪時間を差し引いた時間です。
（2）平成 27 年の従業員 1 人当たりの月平均残業時間（時間外労動•休日労働）をご記入下さい。（小数点以下四捨五入）従業員1人当たり 月平均残業時間 1 ，時間 2．な し
設問5）従業員の有給休暇についてお答え下さい。
（1）平成 27 年の従業員 1 人当たりの年次有給休暇の平均付与日数•取得日数をご記入下さい。（付与日数は前年から の繰越分を除く。小数点以下四括五入）従業員1人当たり 平均付与日数
従業員1人当たり平均取得日数
 （当年付与分のみ。前年からの繰越分は除く）

設問6）新規学卒者の採用についてお答え下さい。
（1）平成 28 年 3 月新規学卒者の採用または採用の計画がありましたか。（ 1 つだけに 0$)$
1．あった
2．なかった
※1．に○をした事業所は 1 － 1 の質問にお答え下さい。

（1）-1 平成 28 年 3 月新規学卒者（採用及び採用予定）についてご記入下さい。


|  | 卒 | 採用を予定して <br> いた人数 | 実際に探用した人数 | 1人当たり平均初任給額 （平成 28 年 6 月支給額） |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| $\begin{aligned} & \text { 短 } \\ & \text { 大 含 } \end{aligned}$ | 技貒系 | 人 | 人 | 1 1 1 1 | 円 |
| 專 | 事務系 | $\wedge$ | $\wedge$ | 1 1 1 | 円 |
| 大 | 技術系 | 人 | $\wedge$ | 1 1 1 | 円 |
|  | 事務系 | 人 | 人 | 1 |  |

［注〕（1）平成28年6月の1ヵ月間に支給した1人当たり平均初任給類は通勤手当を除いた所定内貨金総䅡（税込暊）をご記入下さい。
（2）専門学校卒は，高校卒業を入学の資格とした専修学校専門課程（2年制以上）を卒業した者を対象として下さい。
（3）技術系として採用した者以外はすべて事務系にご記入下さい。
（2）平成 29 年 3 月の新規学卒者の採用計画はありますか。（1つだけにO）
1．ある
2．ない
3．未 定
※1．にOをした事業所は（2）－1の質問にお答え下さい。
（2）－1 学卒ごとの採用予定人数をご記入下さい。
1．高校卒：

設問7）従業員の採用方法についてお答え下さい。
（1）平成 23 年 4 月から平成 28 年 7月1日までに正社員の採用はありましたか。（1つだけにO）

| 1．ある | 2．な |
| :--- | :--- |

※1．にOをした事業所は下記の（1）－ 1 へ
ת
（1）－1 どのようなルートを通じて採用しましたか。（該当するものすべてにO）

1．ハローワーク 2．民間職業紹介機関 3．求人情報提供事業者の求人情報誌，新聞折込等
4．求人情報提供事業者のインターネットサイト 5．貴事業所のホームページ等 6．友人•知人等の紹介
7．就職合同説明会への参加 8．学校訪問等の求人活動 9．業界団体•職能団体からの斡旋
10．取引先の紹介 11．親会社や関連会社の紹介 12．取引先や親会社•関連会社以外の他社からの紹介 13．出向者の転籍 14．貴事業所で衝く非正社員•派遣社員等からの採用•登用 15．その他（

②平成 23 年 4 月から平成 28 年 7 月 1 日までに正社員以外（パートタイマー，嘱託，契約社員，その他）の採用はあ りましたか。（ 1 つだけに $) ~$
1．ある 2．な い
※1．に○をした事業所は下記の（2）－1へ
$\sqrt{3}$
（2）－1 どのようなルートを通じて採用しましたか。（該当するものすべてにO）
1．ハローワーク
2．民間職業紹介機関
3．求人情報提供事業者の求人情報誌，新聞折込等
4．求人情報提供事業者のインターネットサイト 5．貴事業所のホームページ等 6．友人•知人等の紹介
7 ．就職合同説明会への参加 8．学校訪問等の求人活動 9．業界団体•職能団体からの斡旋
10．取引先の紹介 11．親会社や関連会社の紹介 12．取引先や親会社•関連会社以外の他社からの紹介 13．出向者の転籍 14．貴事業所で働く正社員からの雇用形態変更（継続雇用制度による高齱者を除く）
15．継続雇用制度による高齢者の雇用継続
16．その他

設問8）女性の管理職についてお答え下さい。
（1）貴事業所では女性の管理職はいますか。（1つだけにO）

```
1.女性の管理職がいる 2. 女性の管理職はいない
```

※1. に○をした事業所は下記の(1)-1へ
ת
（1）－1 登用されている女性の管理職の人数についてお答え下さい。（該当するものすべてにO）
1．役員（
人）
2．部長級（
人）
3．課長級（
人）
4．その他（具体的に：
人）

設問 9）賃金改定についてお答え下さい。
（1）平成 28 年1月1日から7月1日までの間にどのような質金改定を実施しましたか。（1つだけに○）

```
1.引上げた 2.引下げた 3.今年は実施しない(凍結)
4.7月以降引上げる予定
5.7月以降引下げる予定 6. 未 定
```


（1）－1 貨金改定（引上げ・引下げ・凍結）を実施した対象者の総数と従業員1人当たり平均の改定前•改定後所定内賃金（通勤手当を除く）及び平均引上げ・引下げ額をご記入下さい。ご記入の際は下記の〔注〕を ご参考下さい。なお，プラス・マイナスの記号は不要です。


〔注〕（1）「改定前の平均所定内貨金（A）」「改定後の平均所定内貨金（B）」「平均引上げ・引下げ類（C）」の関俰は次のと おりです。

- 「1．引上げた」事業所は，「平均引上げ・引下げ積（C）」はプラス䅡になります。
- 「2．引下げた」事業所は，「平均引上げ・引下げ積（ $C$ ）」はマイナス䫫になります。
 になります。
（2）対象者総数は，質金改定対象者で，顀金の改定前，改定後とも在聯している者です（1ページ目の設問1の「徙業員数」 とは必ずしも一致しなくても結構です）。
（3）パートタイマー，アルバイト，役員，家族，绹話，病欠者，休䔵者などは除いて下さい。
（4）薪時給与により貨金改定した場合は，上記質金に含める必要はありません。
（5）「所定内貨金」については，下表を参考にして下さい。


## 貨金分類表


※1．または4．にOをした事業所及び臨時給与を引上げた（7月以降引上げ予定）事業所のみお答え下さい。

（2）貨金改定（引上げ・7月以降引上げ予定）の内容についてお答え下さい。（該当するものすべてに○）
1．定期昇給
2．ベースアップ
3．基本給の引上げ（定期昇給制度のない事業所）
4．諸手当の改定
5．臨時給与（夏季•年末賞与など）の引上げ

〔注〕（1）「定期昇給」とは，あらかじめ定められた企業の制度に従って行われる昇給のことで，一定の時期に毎年増頶することをい います。
また，毎年時期を定めて行っている場合は，能力，業績平価に甚づく査定昇給なども含みます。
（2）「ベースアップ」とは，貨金表の改定により顀金水準を引上げることをいいます。
（3）貴事業所では，今年の盾金改定（引上げ・7月以降引上げ予定）の決定の際に，どのような要素を重視しましたか。 （該当するものすべてに○）
1．企業の業績
2．世間相場
6．親会社又は関連会社の改定の動向
10．重視した要素はない

3．労㗢力の確保•定着
7．前年度の改定実績
11．その他（

4．物価の動向
8．賃上げムード
5．労使関係の安定
9．消費税増税

〇 お忙しいところご協力ありがとうございました。記入もれがないかもうー度お確かめのうえ，7月11日までにご返送下 さい。

## 岐阜県中小企業団体中央会

〒500－8384 岐阜市薮田南5丁目14番53号 ふれあい福寿会館9階
TEL 058－277－1100 FAX 058－273－3930
URL http：／／www．chuokai－gifu．or．jp／
E－mail info＠chuokai－gifu．or．jp
東濃支所 〒507－0801 多治見市東町1の9の3
（美濃焼センター内）
TEL 0572－25－0865 FAX 0572－23－7431
E－mail tono＠chuokai－gifu．or．jp
飛騨支所 〒506－0025 高山市天満町5の1の12 （高山米穀駅前ビル内）
TEL 0577－34－4300 FAX 0577－36－4220
E－mail hida＠chuokai－gifu．or．jp

平成28年度情報提供事業
この報告書は岐阜県からの補助金を受けて作成されています。 平成29年2月

